

Reacties op inzendingen en uitleg neutralisatie beslissingen

Opdracht 6:

... Bij de daarop geplaatste RC "I" HK 1L kan niet uitgevoerd worden, want de RC staat op een autoweg en daar mag niet gekeerd worden. Doet men dat wel, dan komt men bij RC "4" doorgaan met opdracht 34. Naar mijn mening had die voorbij RC I" moeten staan.

Overweging:

Klopt, neutralisatie toegepast. Dit was ook een van de opmerkingen vanuit het deelnemersveld. Daarom is hierop dan ook op 10 februari een correctie uitgegaan (en vermelding op de site), dat in dit geval wel mag worden gekeerd en dat men na keren niet in RC 4 komt (RC 1 een eindje naar voren). Helaas waren er toen al inzendingen waaronder enkele die dit punt fout hadden, zodat niet meer is na te gaan of dat komt door deze foute RC.

Opdracht 6:

We werden er op gewezen dat de term 'plein' volgens het URR niet door uitzetters worden gebruikt in genummerde opdrachten (dit komt in het land vrij veel voor).

Overweging:

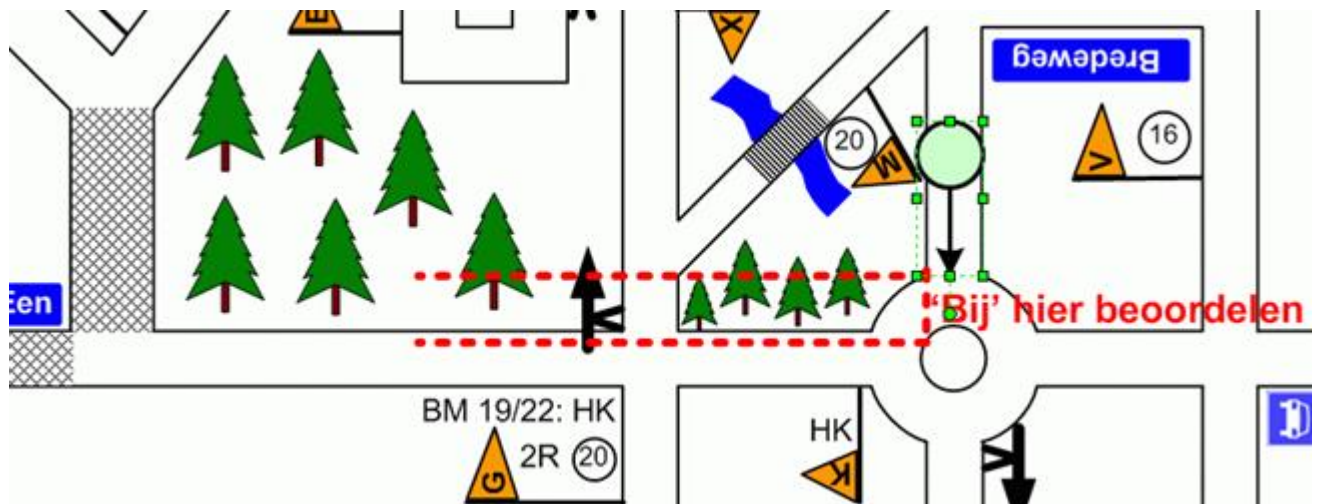
Opdracht 6 is geneutraliseerd (zie hiervoor), maar dit argument is voor ons geen reden geweest tot neutralisatie, want deelnemers hebben in feite niets te maken met het URR en zolang opdrachten dan uitvoerbaar zijn, moet dat gewoon. Wel een goede tip aan alle uitzetters die dit lezen, om hiermee rekening te houden.

Opdracht 6:

Wel of niet in bijpositie liggen van het schoolplein (bij ontbreken van een verkeersplein)

Overweging:

Volgens ons is hier sprake van een ietwat rondlopende asfaltweg (geen einde weg). Je zou daar ook asfaltweg L mogen, dus naar het oosten op de tekening.
Daar het 'bij' oriënteringspunt beoordelen en dat is volgens ons, gebruik makend van de roodgestippelde beoordelingslijnen in onderstaande tekening, wel 'bij'.



Reacties op inzendingen en uitleg neutralisatie beslissingen

Opdracht 11:

In de opdracht stond Ede, terwijl de bordjes verwijzen naar Ee

Overweging:

Geen neutralisatie toegepast. Omdat 1 dag na de start, op maandag 2 februari, door 2 deelnemers hierop werd gewezen (er waren toen nog geen oplossingen binnen die hier last van hadden gehad) hebben wij kort daarop een rectificatie rondgestuurd. Tevens is hiervan op de site terstond melding gemaakt.

Opdracht 11-vraag:

Handelen voor de 1^e WW geen probleem. De 2^e WW staat gedeeltelijk links van de as van de weg.

In artikel 11.b. staat dat een WW niet links van de as van de bereden route mag staan (onze redenering was: niet links is ook niet een klein stukje links, maar geheel rechts).

Immers bij oriënteringspunten staat in artikel 8.b. dat een oriënteringspunt zich niet geheel links van de as mag bevinden (hier is dit dus in tegenstelling tot WW's expliciet geregeld)

Antwoord:

Nog even nagemeten: de 2^e WW staat inderdaad netjes in het midden, dus gedeeltelijk R en gedeeltelijk L. Dat maakt echter niet uit, hoewel DRR artikel 11b zich daar niet expliciet over uitlaat (Daar staat "...aan de hand van een niet links van de as van de bereden route geplaatste wegwijzer").

Over de interpretatie daarvan is zover wij na kunnen gaan al jaren consensus dat hiermee bedoeld wordt: niet geheel L. In dit geval dus een correct geplaatste WW, die hier inderdaad valt onder het regime van oriënteringspunten (vanwege de opdracht voor WW Ri...), die deels L mogen staan, dus ook de richting-WW (die hier niet oriënteringspunt was).

Overigens hadden we de val hier niet op gebaseerd. Vanwege het tekenen kwam het zo uit dat 'ie deels L kwam.

Opdracht 11 - vraag:

Ik weet niet hoe ik voor de derde maal bij RC "E" kan komen door naar links te gaan terwijl de derde WW naar rechts wijst.

Antwoord:

Best een lastige opdracht misschien: U dient Ri te gaan, zonder oriënteringspunt, maar wel steeds vóór een oriënteringspunt (WW). U bereikt maximaal 3x een verschillende WW als voor-oriënteringspunt, dus deze opdracht kan maximaal 3x worden uitgevoerd. In dit geval wel 3x uitvoerbaar naar RC E door te beseffen dat de 3^e keer naar RC E op de 2e WW (niet als oriënteringspunt) de laatste mogelijkheid is voor de 3^e WW (als oriënteringspunt), want de 2^e en 3^e WW maken de Ri op einde weg een tweekeus (staan daar voor Ri beiden correct, bij en voor).

Opdracht 13 - vraag:

In de uitleg staat dat op een plaatsnaambord een plaats uit het woonplaatsenregister moet staan. Die beredenering hebben wij ook ooit gehad, maar we merken regelmatig dat hier geen rekening mee wordt gehouden in de ritten. We zaten dus inmiddels al geruime tijd in de veronderstelling dat een plaatsnaambord gewoon te herkennen is aan een door de gemeente geplaatst bord en dat de tekst niet relevant is. Wat is hier juist??

Antwoord:

Bij recente navraag onder meerdere rittensporters levert dit inderdaad tot onze verbazing verschillende reacties op.

Als uitzetter/controlleur zijn wij van mening dat wanneer in een opdracht gebruik wordt gemaakt van (woon-) plaatsnamen of aanduidingen van gelijke strekking (zie ook GRC uitspraken van december

Reacties op inzendingen en uitleg neutralisatie beslissingen

1998), dan dienen die namen voor te komen in het woonplaatsenregister (DRR 8h). Hoe krom dat overigens soms ook opdrachten oplevert, door bijvoorbeeld gebruik te maken van niet bestaande plaatsnamen die echter wel voorkomen in het WPR.

Volgens onze interpretatie, en zoals wij dat regelmatig tegenkomen, valt deze opdracht hier onder (aanduidingen van gelijke strekking): niet de beoogde plaatsnaam (in casu: Ritstad) hoeft als zodanig voor te komen, maar ergens op het plaatsnaambord mag een plaatsnaam (apart, dus bv niet als onderdeel van een langer woord) staan, dus zoals hier bv 'Zwolle' is voldoende. Als er had gestaan 'gem. Zwolle-Noord', dan weer niet.

Opdracht 19 - vraag:

Een "puzzelachtige" val. Hoe en wat ten aanzien van (interpretatie van) een bos?

Antwoord:

Inderdaad een soort puzzelval,; wij vonden wij dat het een keer kan in een DRR droogrit.

We zijn ervan uitgegaan dat iedereen net als wij interpreteerde: rechts het kleine-bomen-bos (en links een ander grote-bomen-bos), want meer dan 1 boom, met als instinker de hoogte van de bomen en dan nagaan: bij of na komen.

"In het veld" beschouwen we een bos dan ook tot na de laatst zichtbare boom en ga je er niet van uit dat de belendende weilanden, heidevelden e.d. dat bos niet doen eindigen. De grond, waarover Van Dale het heeft, is wat ons betreft die grond tussen de bomen.

Daarom hebben we de 'na'-bepaling van het bos niet door gelegenheden laten bepalen, maar - hoewel plat getekend- door het eindigen van de laatst zichtbare, hoogste top van een van de tot dat bos behorende bomen.

Opdracht 24 - mening:

Ik was van mening dat t.g.v. het rechtlopen van de bermlijn het straatnaambord Broadway aan de "rondweg" staat en je dus op de viersprong de opdracht niet kunt uitvoeren.

Reactie:

Bij nader inzien kunnen we ons daarbij iets voorstellen. Dit was echter niet als val bedoeld. De plaatsing van straatnaamborden is in de gehele droogrit vrij 'strak' aan de bedoelde gelegenheid. Door het sneaky 'hoekje' mag de schuin weglopende bermlijn worden 'weggesneden', waardoor het straatnaambord dan nog steeds het dichtst aan de dan ontstane haakse -doodlopende- weg staat.

Opdracht 32 - vraag:

Bij RC "Y" staat doorgaan met opdracht 32 Daarna RC "Z" ER. In URR 5a staat dat bij een RC met opdracht(en) alle bij voorgaande opdrachten bij een RC vervallen. Indien ik dit juist interpreteer, zou ik dan niet meer doorgaan met opdracht 32. (Dit zou dan ook gelden bij opdracht 6/8 bij RC 4 doorgaan met opdracht 34)

Antwoord:

Ik heb die redenatie ook van een andere deelnemer gehoord. Kennelijk een misverstand qua interpretatie. Al 1 cm na RC Y bent u bezig met opdracht 32, niet meer met een routecorrectie. Enkele meters daarna (bij RC Z) dus ook en er is geen routecorrectie meer die moet worden afgebroken. U bent immers weer gewoon met een opdracht bezig. Niets meer te maken met de voorgaande correctie, dat is passé.

Misschien heeft u het volgende verward: wanneer bij RC Y zou staan bv. EL 1R 1L, dan hebt u EL nog niet gedaan bij RC Z, maar RC Z beveelt dat u wat anders moet doen, en dan vervallen wel alle nog resterende correcties van de vorige RC.

Reacties op inzendingen en uitleg neutralisatie beslissingen

Opdracht 38:

Over de geldigheidsduur van VADNA (en vergelijkbare aanduidingen) is een uitspraak gedaan door de GRC in mei 2001 (vraag 3). VADNA: alle verkeersborden aanduidende doodlopende weg als niet aanwezig beschouwen, totdat je het eerste oriënteringpunt uit de volgende opdracht bereikt (en je de opdracht kunt uitvoeren). Aangezien ik geen volgende (genummerde) opdracht heb met oriënteringspunten blijft VADNA en ritpijl negeren geldig tot aan de finish.

Overweging:

Geen neutralisatie toegepast. Over de duur van de geldigheid VADNA hebben we onder ervaren rittensporters rondgevraagd, maar daar wordt toch verschillend over gedacht.

In de GRC uitspraak gaat het volgens velen (en dat lijkt ook veel logischer) slechts over de geldigheid van VADNA in combinatie met een aanhoudend-opdracht. Het lijkt in andere gevallen van niet-aanhoudend logisch dat VADNA bij de betreffende opdracht hoort en dus vervalt zodra die opdracht is afgesloten.

Ook staat de ritpijl er nog en die dient dan sowieso naar R opgevolgd te worden; VADNA of geen VADNA (hiervoor geldt volgens ons hetzelfde: geldigheid van opmerkingen tussen haakjes –hier: ritpijl negeren- bij aanhoudend opdrachten tot eerstvolgende punt van de volgende opdracht).

Overigens levert VADNA combinatie met aanhoudend in het laatste punt, waar dus geen volgende opdracht meer is, een prachtige inspiratie voor een volgende Nat-, Nat., Natte of Droogrit...

Algemene vraag:

Voor ex aequo regeling: waarom diegene het hoogst plaatsen die het langst foutloos heeft gereden?

Antwoord:

De ex aequo regeling blijft natuurlijk een keuze. Er is meer te bedenken, maar dit leek een beetje in overeenstemming met de gebruikelijke ex aequo op basis van tijdcontrole. Als je in het veld namelijk het deel tot de TC foutloos rijdt, kun je exact de ex aequo tijdcontrole uitrekenen en eventueel wachten tot het momentum van 0 tijdstrafpunten op ex aequo.

Anonieme bloemlezing van reacties:

- ü Bij de volgende droogrit zal ik overigens wat verder kijken dan mijn neus lang is, want de eerste fout met de viersprong is ongelooflijk stom!
- ü een hartstikke leuk tijdverdrijf (...). Ik verheug me al op het volgende exemplaar!
- ü Bedankt. Heb ik het er toch nog beter vanaf gebracht dan gedacht. Terwijl ik alles even tussen neus en lippen door doe op dit moment i.v.m. tijdgebrek.
- ü Vernomen dat er deelnemers bij zijn die het te moeilijk vonden en dus maar niet opgelost/ingestuurd hebben
- ü Bedankt voor de uitleg, we zijn heel tevreden met de uitslag!!
- ü ... 2 discussiepunten die ik voor wil leggen. Zie deze punten overigens vooral niet als kritiek, want ik vond de rit prachtig ...
- ü Het verhaal over de bomen inspireerde enkelen tot humoristische benaderingen. Een daarvan: "Het komt er wellicht op neer dat we de volgende keer een 3D tekening moeten hebben ipv een 2D tekening. Alle bomen liggen plat op de grond. Als ze afgezaagd zijn dan zijn het overigens losse oriënteringspunten. Als je ze bij de stam rechtop zet, dan kun je vervolgens de doorsnee van de takken meten. Hiermee weet je dan wanneer je voorbij de boom bent. Dus niet nadat je de top bent gepasseerd maar wanneer je de langste takken bent gepasseerd."
- ü Ik had niet gedacht dat ik .. fouten zou maken, maar het is wel zo.
- ü Niets dan lof. Bij leven en welzijn doe ik de volgende keer weer mee.
- ü <<inzending ontvangen 28 februari 23.55 uur>>Per ongeluk een beetje laat. Maar het komt eigenlijk goed uit, minder dan 15 minuten voor sluitingstijd. Ik wil tenslotte niet gediskwalificeerd worden voor te vroeg aandoen van de finishcontrole.