

Reacties op inzendingen en uitleg neutralisatie beslissingen

Neutralisatieverzoek opdracht 5: gehonoreerd

De uitleg noemt het viaduct een gebouw en daar zou u op grond van SO niet 'doorheen' mogen kijken.

Overweging:

Nadere bestudering van het begrip "gebouw" (o.a. Van Dale en Wikipedia) geeft ons als inzicht dat daarmee niet zozeer een (weg-/waterbouwkundig) bouwwerk zoals viaducten etc. worden bedoeld. Strikt genomen zou hier dus, ook met SO, wel doorheen gekeken kunnen worden en was de opdracht dus toch al links van de snelweg uitvoerbaar..

Neutralisatieverzoek opdracht 16: gehonoreerd

In de uitleg gaan wij er van uit dat fietspaden altijd moeten worden aangeduid dmv een fietspad (verkeers-)bord. Dit wordt 'in den lande' ook vaak zo gedaan.

Overweging:

Wij werden door een van de deelnemers gewezen op een uitspraak van de GRC van 1 december 1998, waarin wordt gesproken over beoordelen aan de hand van gezond verstand. Daarbij een voorbeeld-tekening, die onze uitleg teniet doet. Omdat wij ons over interpretatie van gezond verstand uiteraard niet wagen (...) is dit punt geneutraliseerd. Met deze 'reminder' zijn we hopelijk toekomstig verlost van 'verkeerde' vallen op fietspaden.

Neutralisatieverzoek opdracht 31/32: gehonoreerd

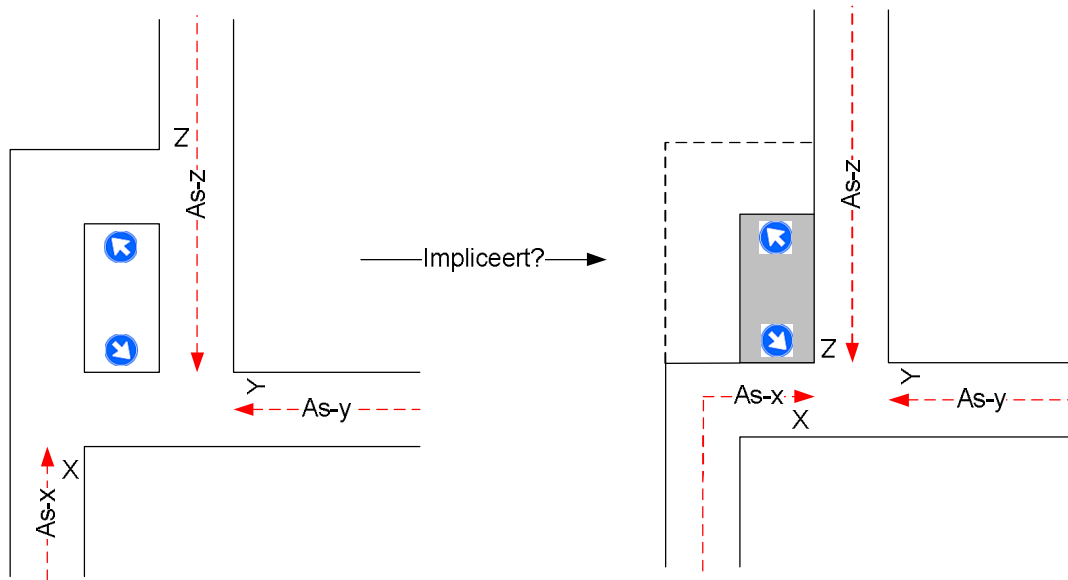
Gescheiden rijbanen en het bepalen van een kruisingsvlak in deze ongebruikelijke (gemaakte) situatie.

Overweging:

Onze uitleg m.b.t. het construeren van de doorgaande route (en het bepalen van het bijhorende kruisingsvlak) bleek uiterst discutabel. Er valt wellicht meer te zeggen voor een uitleg die uitgaan van het strak doortrekken van de bermlijnen van de weg vanuit het noordwesten en de daarbij ontstane dode hoek. Onderstaande figuur geeft deze gedachte grafisch weer:

1. Om eea wat inzichtelijk te maken is de schuinte rechtgezet
2. Hierdoor ontstaat een weg z met als enige een 'dode hoek', vanwege geen uitmondingen op die andere rijbaan
3. In dat geval is weg z inderdaad geen logische voortzetting van weg x, vanwege verspringende wegassen
4. Indien punt 3 waar, dan geen afslag naar R in dit geval: Naar Z zou weg L zijn

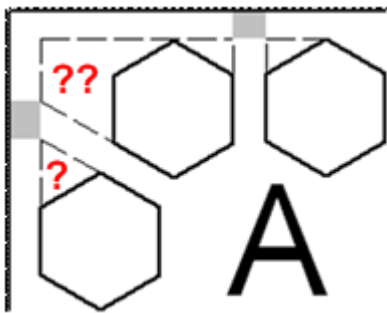
Reacties op inzendingen en uitleg neutralisatie beslissingen



Om deze reden is er geen eenduidige benadering mogelijk van de onderhavige situatie en is dit punt dan ook geneutraliseerd.

Neutralisatieverzoek opdracht 1/2: niet gehonoreerd

Motivatie (samengevat): punt 1 (de nepper haal je op in punt 2): Je gaat er van uit dat je na RC "R" op een brede weg gaat rijden. Ik heb voor de (on)duidelijkheid een tekening bijgevoegd van mijn interpretatie (A), waarbij ik er eigenlijk niet uitkom hoe ik het kruisingsvlak moet intekenen.



Overweging:

Hoe die lijnen getrokken moesten worden is punt van overleg geweest voordat we de rit de wereld in stuurden. Wij hebben diverse benaderingen voorzien, echter niet de bovenstaande.

We kunnen eerlijk gezegd ook niet zo goed voorstellen dat het als zodanig (lijnen in tek. A) de bedoeling is, dan rond je wel heel veel berm af vanuit meerder richtingen.

Zou je 'in het veld' rijden, dan zien we geen reden om dat grote, afgeronde vlak niet als deel van de weg (vanuit zuid: als wegverbreding) te zien. Waarom zouden onze wegbereiders daar zoveel van dat kostbare materiaal hebben gelegd als dat niet is bedoeld voor wegberijders?

We hebben daarom besloten de uitleg aan de hand van de brede bovenweg te handhaven en geen neutralisatie op opdracht 2 toegepast.